**# Giriş**

Rasyonellik her zaman fazlaca övgüye mazhar olmuştur.

Hamlet, "insan ne yaman bir yapı! Akıl gücüyle ne soylu bir varlık!" demiş, rasyonelliğin en ateşli savunucularından olan Thomas Huxley ise biraz daha ileri giderek, "eğer yüce bir güç bana, bir saate dönüşmem ve her sabah yeniden kurulmam şartıyla, daima doğru olanı düşünmemi ve doğru davranmamı sağlamayı vaat etseydi, ona hayır demezdim" şeklinde bir söylemde bulunmuştur.

Aslında bakarsanız, insanlar nadiren rasyonel düşünür ve davranırlar.

Aristoteles de dahil, insanı "rasyonel hayvan" olarak niteleyenlerin çoğu, deliler hariç hemen herkesin rasyonel olduğuna inanır.

Fakat bu düşünce, sadece mistik düşüncelerin hâlâ varlık gösterdiği Doğu'da değil, Batı Dünyası'nda da her zaman geçerli olmadı.

Karanlık çaplarda Aristoteles'in bu görüşleri yerini, insanın çizilen kaderinin dışına çıkamayacağı, inanç ve duygularıyla hareket etmesi düşüncesine bırakmıştı.

Descartesi insanın kendi hislerine ve muhakeme yeteneğine güvenmesi gerektiğini söyleyerek bugün hâlâ geçerli olan hümanist düşüncenin ateşini yakan kişi oldu.

Ona göre insanoğlunun ilahi bir ilhama ihtiyacı yoktu, kendi akılları kendilerine yeterdi.

Felsefeciler, psikologlar ve ekonomistler, insanların yakın geçmişe kadar genellikle böyle yaptığını, yani rasyonel davrandıklarını kabul ettiler.

Rasyonellik anlaşılmadan irrasyonellik de anlaşılamaz.

O halde öncelikle rasyonelliğin ne olduğunu sormak gerekir.

Rasyonellik kısaca, verilen bilgilere dayanarak en doğru olabilecek sonuca olaşmaya çalışmaktır.

İrrasyonel davranmak veh ata yapmak, birbirinden oldukça farklı kavramlardır.

İrrasyonel bir eylem, kasıtlı yapılan, bilinçli bir eylemdir.

Fakat hata, bilmeden yapılır.

Toplama işleminde iki sayıyı yanlış toplamak hata yapmaya örnektir, irrasyonel davramaya değil.

Rasyonel düşünme ya da rasyonel karar verme çabalarının insana her zaman en iyi sonucu sağlayacağı kesin değildir.

Avustralya'nın keşfinden öncey aşamış insan, tüm kuğuların beyaz renkli olduğuna inanabilirdi ve bu yanlış bir kanaat olurdu.

Çünkü dünyanın diğer ucunda hangi canlıların yaşadığını henüz bilmiyordu.

**# Nihai Hedef**

Rasyonel olmak gerekirse, eğer insanlık için nihai bir hedeften bahsediliyorsa, bu hedefin, hiçbir insanın benimsemekte sakınca görmediği bir hedef olması gerekir.

Akla en yatkın üç hedefin şunlar olduğu söylenebilir:

\* İnsanın ırkının hayatta kalması,

\* Azami sayıda insanın mutluluğu,

\* Bilgelik.

Fakat derinlemesine düşünülürse, üçünün de her bir insanın benimseyeceği hedefler olmadığı anlaşılacaktır.

Mesela insandan daha zeki, sevimli ve daha gelişmiş bir uzalı ırkı Dünya'ya inse, fakat onların insanları yok edecek bir virüs taşıdıkları ve hayatta kalmanın tek yolunun onları öldürmek olduğu bilinseydi, şüphe yok ki insanlar bunu yapardı.

Fakat bu eylemi bencilce bularak bu durumdan kurtulmanın farklı yollarının aranmasını isteyen ve itiraz edenler de muhakkak olurdu.

Mutluluk kavramına bakınca, onun zaten şüpheli bir kavram olduğu rahatlıkla söylenebilir.

Bir defa mutluluk nasıl ölçülebilir?

Şu an bir tarafta yoksulluk ve acı varken, diğer tarafta zenginlik ve mutluluk olmasının varlığı nasıl açıklanabilir?

Bilgelik de kulağa çok asil geliyor olabilir; fakat iyi bir atlet ya da harika bir satranç oyuncusu olmaktan neden daha yüce bir hedef olsun ki?

(Bu noktada yazara katılmıyorum çünkü beden ölümlüdür, fikirler ölmez.)

Dahası bilginin ve bilgi sayesinde ilerleyen teknolojik imkanların kötüye kullanılmasının, dünyada tek bir canlının bile kalmayacağı yıkımlara neden olabileceği bilinirken, bilgeliğin kendi sonunu getirebilecek kudrete sahip olduğu da düşünülemez mi?

Görünen o ki, nihai hedeflerden bahsederken bile rasyonelliğin sınırları dışına çıkmış oluyoruz.

Bir hedef ancak kendisi üzerinden değil daha üst bir hedefin çerçevesi içerisinde savunulabilir.

Nihai hedefler savunulamaz; çünkü kendilerinden daha üst bir hedef bulunmaz.

İrrasyonel inançlar, insanların daha mutlu hissetmesini sağlasalar da yine de irrasyoneldirler ve onları mutlu etmeleri bu inançları rasyonel kılmaz.

Sonuç olarak, yeteri kadar zaman harcanmamış ve verilerle desteklenmemiş tüm karar ve sonuçların irrasyonel olarak değerlendirilebileceği söylenebilir.

Kuşkusuz bu, rasyonellik için belirlenmiş çok yüksek bir standarttır; fakat zihinlerde yer alan sistematik ama aslında kaçınılabilir kusur ve önyargılara örnekler verildiğinde, bu standardın önemi daha net anlaşılabilir.

**# Sosyal Uyum**

İtaat etmek, bir otorite figürünün arzusu yönünde davranmaktır.

Sosyal uyum ise diğerleriyle aynı biçimde davranmayı ifade eder.

İnsanlar, genellikle çoğunluğun davranışlarına uyum gösterir.

Bazen yanlış davrandıklarının farkında olurlar bazen ise ne yanlış davrandıklarının ne de sosyal baskının etkisiyle böyle davrandıklarının farkında olurlar.

Bir bireyin muhakemesinin çoğunluğa uyumlu hale gelecek biçimde etkilenmesi irrasyonellik yaratmaktadır.

Bu durum, günlük hayatta da karşımıza sıkça çıkar.

Örneğin insanlar, tanımadıkları kişilerle konuşma konusunda genellikle gönülsüzdürler ve trende seyehat ederken sırf diğer yolcudan pencereyi açmasını ya da kapamasını rica edemedikleri için sıcaktan pişer ya da soğuktan titrerler.

Bu çekingenliğin nedeni ister bilinçli ister bilinçsiz olsun, bir "uyamama"dır.

Eveti kimse bir başkasını gücendirmek istemez; ama tanımadığı birinin trendeki havanın sıcaklığını değiştirme çabası hakkındaki görüşü neden bu kadar önemli olsun ki?

Korku da gözyaşı da bulaşıcıdır.

Dolayısıyla birileri panik yaparsa diğerleri de yapar.

Üstelik panik yapmak ortamdaki herkes için hayatta kalma şansını azalttığı için büyük ölçüde irrasyoneldir.

Panik hissi, bir otorite figürünün varlığı sayesinde azaltılabilir.

Örneğin uçak kazalarında kolay kolay panik yaşanmaz; çünkü uçuş görevlileri, insanları sakinleştirme konusunda özel eğitim almışlardır.

Korku seviyesi tavan yapmış olmasına rağmen, savaş meydanlarında da paniğe az rastlanmaktadır.

**# İç Gruplar ve Dış Gruplar**

Psikoloji terimiyle konuşursak, bir bireyin üyesi olduğu grulara iç grup, olmadığı gruplara ise dış grup denir.

Irvin Janis, bağları kuvvetli olan gruplardaki aşırılaşma eğilimini "grup düşüncesi" (Groupthink) terimiyle adlandırmışlardır.

George Orwell de bu konunun üstünde durmuştur.

Janis'e göre böyle gruplar, aşırı iyimserlikle paralel ilerleyen bir yanılmazlık ilüzyonu geliştirirler.

Kendilerini rahatsız edecek olan bazı gerçekleri görmezden gelirler.

Kendi ahlaklarının doğruluğundan o kadar emindirler ki, kendi amaçlarına uygun düşen ahlaksızlıkları normal görürler; rakip ya da düşman gruplari çin kalıplaşmış önyargılara sahip olup onları aciz ya da şeytani olarak nitelendirirler.

Gruptaki farklı düşünenleri hemen sustururlar ve üyeler de kendi kuşkularını, gruba uymak adına bastırmak zorunda kalır.

Böylece grupta gerçek bir görüş birliği varmışçasına bir ilüzyon yaratılırken, grubun düşüncelerine uymayan bilgiler grup üyelerinden özenle saklanır.

Şu iki konu da bahsedilmeye değerdir:

İlk olarak, liderler bir danışma kurulu oluştururken kendisinden çok farklı fikirlere sahip olan veya kendisinden daha zeki ya da tartışma konusunda kendisinden daha başarılı olan üyeleri tercih etemzler.

Bunu kesin olarak kanıtlamak zordur; fakat liderler, özsaygılarını korumak için çevrelerine yandaşlarını toplamak zorundadır ve bu da daha önce bahsi geçen aşırılaşma eğilimine destek olur.

İkinci olarak ise, bir kurulun lideri varsa ve üyelerin de bu lider aracılığıyla elde ettikleri bazı çıkarlar varsa, üyeler liderlerini memnun etmek isterler.

Zararsız gibi görünse de bu durum yüzünden lideri benimseyen üye sayısı arttıkça, liderin aşırılaşmış görüşleri üyelerde daha aşırılaşmış olarak yansıma bulur.

Bu tipik bir kısırdöngüden başak bir şey değildir.

**# Kalıpyargılar**

Kurulların, başta aşırıya kaçma olasılığı olmak üzere bazı tehlikeleri olduğu söylenebilir.

Bir kurulu (ortak bir amaca sahip olmaları verimli olsa da) benzer düşünen insanlardan oluşturmak irrasyoneldir.

Eleştirilerin önünü tıkamak da aynı şekilde irrasyoneldir.

Peki neden tüm bu handikaplarına rağmen kurullar bu kadar popüler?

Çünkü, bir kurul oluşturmanın imkânsız olduğu durumlar dışında kimse kararları tek başına almak istemez.

Kurullarla sık karşılaşılmasının sebebi onların "emniyetli" olmasıdır; böylece bir kararı almanın sorumluluğu çeşitli kişilerce paylaşılır ve kötü bir kararın yaratacağı suçluluk duygusu bireylerce derinden hissedilmez.

Yapılan araştırmalarda, bir kurul üyesine toplantı sırasında ne kadar süre konuştuğu sorulduğunda sorulduğunda genellikle abarttığı görülmüştür.

İnsanlar konuşma sırası kendilerine gelene dek ne söyleyeceklerini düşündükleri için diğerlerinin konuşmalarını kaçırırlar.

Ayrıca isnanlar, kendi ifadelerine yaptıkları duygusal yatırım daha fazla olduğundan, kendi söylediklerini başkalarının söylediklerinden daha çok hatırlarlar.

Bağların kuvvetli olduğu bir gruba ait olmak rahatlatıcı bir duygudur.

Pek çok insan sevilmek ister ve düşüncelerine gelen itirazlar karşısında şüpheye düşmek yerine görüşlerinin başkalarınca desteklenmesini tercih eder.

Bir insanın grubunun değerini idrak etme ihtiyacı, diğer gruplara karşı sahip olduğu önyargının nedenlerinden biridir.

Bireyin kendi grubunun özel olduğunu düşünmesi için diğer grupları hor görmesi şarttır.

Dış gruplara duyulan bu önyargıya, Yahudiler paragözlüdür, siyahiler tembeldir, falanca şöyledir, filanca böyledir gibi çeşitli kalıpyargılar eşlik eder.

Aslında kalıpyargıların temeli yoktur.

Tüm bu nedenlerden ötürü, önyargıya dayanan kalıpyargıların yaygın, güçlü ve kolay kırılamayacak yapıda olduklarını söyleyebiliriz.

Kalıpyargılar açık bir şekilde irrasyonelliğe neden olurlar.

Hem dış gruplara beslenen düşmanlıktan kaynaklanırlar, hem de bir kez oluştuklarında düşmanlığı besler hale gelirler.

Ancak önyargıya dayalı olmayan kalıpyargılar da eşit derecede irrasyonel düşünmeye neden olurlar.

**# Neden-Sonuç Yanılgısı**

Olaylar arasında doğru bağlantıları kurmaya engel olan faktörler, nedenleri belirlerken de hataya yol açarlar.

Bir "neden" keşfetmek için öncelikle iki olay arasındaki ilişkiyi anlamak gerekir.

Böylece iki olay arasındaki neden-sonuç ilişkisi de kurulmuş olur.

İnsanlar, bu neden-sonuç ilişkilerini tanımlarken sıklıkla hataya düşer.

Ayrıca nedenlere dair çıkarımlar, safsatalara kurban gidebilir.

Benzerliğe dayalı düşünmenin bir safsata olduğunu ilk kez dile getiren, "bir olgunun benzer bir olgu ile çözülebileceğine yönelik önyargı" nitelemesiyle John Stuart Mill olmuştur.

Bu hata günümüz ilkel toplumlarında hâlâ yaygındır.

Antropolog Evans Pritchard'ın araştırmalarına göre Kuzey Afrika'nın orta kesimlerinde yaşayan Azandeler, dış görünümlerindeki benzerlikten ötürü kuş pisliğinin mantarı tedavi ettiğine, sara krizi geçiren birinin istemsiz hareketlerini maymuna benzettikleri için de yanmış maymun kafatasının epilepsiyi iyileştirdiğine inanıyorlar.

Psikanalizin tamamının bu ilkel inanışla paralellik gösterdiğine dikkat çeken iki bilim insanı Nisbett ve Ross'a göre, psikanaliz denen şey de bu ilkel düşünce yöntemini benimser.

Örneğin psikanalistlere göre kişinin oral dönemde (meme emme dönemi) saplanıp kalması, yetişkinlikte aşırı sigara tüketimi, çok fazla öpüşme ya da konuşma arzusu gibi ağızla fazla meşgul olma şeklinde kendini gösterir; ya da benzer şekilde cimrilik, çocuğun anal dönemde kakasını tutması ve yapmak istememesiyle ilişkilidir.

Yüzyılımızın en büyük istatistikçilerinden biri olan R.A Fisher'ın sigara ve kanserin her ikisinin de ırsi olabileceği, belki de belli bir genin hem sigara içmeye hem de hanser olmaya neden olduğu yönündeki fikri çarpıcıdır.

Eğer sigaranın akciğerlere zarar verdiği, sigaradaki katranın kaserojen olduğu ya da sigarayı bırakanların (başta doktorlar olmak üzere) daha az kansere yakalandığı gibi diğer kanıtlar olmasaydı Fisher'in haklı olabileceğine hâlâ ihtimal verilebilirdi.

Sigarayı bırakma ve kansere daha az yakalanma ilişkisi Fisher'ın tezine uymuyor gibi görünse de Fisher isterse bu kanıta da bir yanıt bulabilir ve bu defa sigara içmeye neden olan genin yeterince güçlü etkide bulunamadığı hallerde kanser yapmak için de yeteri kadar etkili olmadığını söyleyebilirdi.

Sigara bırakanlar arasında doktorlar başı çektiğinden, bu sefer de bu genin doktor olmaya neden olduğu söylenirdi ki bu da artık biraz zorlama olurdu.

Sonuç olarak, fisher ve daha sonra da Hans Eysenck gibi bilim insanları, sigara ve akciğer kanseri ilişkisi çok bariz olmasına rağmen bu gibi hipotezler öne sürmeye devam ettiler.

Bu konuda bu kadar ısrarcı olmalarını irrasyonel bulmuş olabilirsiniz ama değildi; çünkü kendileri Tütün Mamulleri Üreticiler Birliği tarafından destekleniyorlardı.

Tıbbi tedavilerin kadın modasından neredeyse hiç farkı yoktur.

**# Nedenler, Çareler ve Bedeller**

İnsan irrasyonelliğinin spesifik bazı nedenlerini inceledikten sonra, sıra bir adım öteye geçip bu nedenlerin neden var olduklarını düşünmeye geldi.

Birbirinden farklı pek çok rasyonelliğin altında beş temel neden yatar.

Bu nedenlerin üçünün spekülatif olduğunu söylemekte fayda var.

Bunlardan ilki evrimdir.

Hayvanlar aleminin bir üyesi olan insan ataları, pek çok problemini kaçmak ya da cövüşmek suretiyle çabucak çözmek zorundaydı.

Aslanla karşılaşan bir maymunun tırmanmak için en iyi ağacın hangisi olduğunu düşünmek için durması saçma olurdu.

Zira herhangi bir ağaca çıkmak aslanın midesine inmekten daha iyidir.

Muhtemelen insanın stres altında ya da aşırı uyarıldığında kalıp davranışlara başvurmasının başlıca nedeni de budur.

İrrasyonelliğin ikinci temel nedeni beyin, birbiriyle rastgele iliştirilmiş görünen sinir ağlarından oluşmasıdır.

Bir şeyler öğrenildiğinde bu sinir hücreleri arasındaki bağları kuvvetlenirken, diğerleri zayıflar.

Nörolojik terimlerle konuşulacak olursa, sinir ağları mevcut en kuvvetli bağlantılara sahip hücrelerle tepki verecektir.

Çok daha belirgin olan uyaranın etkinleştirdiği bağlantılar diğerlerine baskın gelecek ve belli belirsiz olan veri böylelikle gözden kaçırılacaktır.

Bilginin beynin eş zamanlı ateşlenen sistemine değil de oldukça yavaş işleyen ve bilinçli düşüncenin yer aldığı kısmına ulaşması da mümkündür.

İnsan, aynı anda sadece birkaç şeyi bir arada düşünebilir -ki üst sınır yedidir- ve bilginin titiz olmayan sistemden gelmesi halinde içerikte hataya rastlanabilir.

Fakat yeteri kadar ısrarcı olunursa, bu hatalar bilinçli kısım tarafından ayıklanabilir.

İrrasyonel düşünmenin temel nedenlerinden üçüncüsü ise zihinsel tembelliktir.

Zorlu ve uzun düşünsel süreçlere olan ihtiyacı azaltmak ve hızlı karar almak için geliştirilen bazı numaralar vardır.

Bu numaralara zihinsel kısayollar (horistikler) adı verilir.

Bu kısayollar ivedi bir şekilde işe yarar sonuçlar üretir, ama bunlar mükemmel sonuçlar değildir.

Belli bir marka ve model arabayı satın almaya karar verirken arkadaşınızın övgülerini dikkate aldıysanız, karar vermek için uygun bir yöntem kullanmamış olsanız dahi satın aldığınız araçtan memnun kalma olasılığınız vardır.

İnsan irrasyonelliğinin dördüncü temel nedeni, insanların temel olasılık teorisi, temel istatistik ve bu alanlara ait temel kavramları kullanma becerisinden yoksun olmasıdır.

Buradaki ana neden cehalet gibi görünmektedir ve bu da asıl sorumlunun eğitim sistemi olduğu anlamına gelmektedir, fakat konu sadece sayılarla ilgili değildir.

**# Son Özet**

İrrasyonelliğe dair bunca neden sunmuşken, "iyi de bunu azaltmanın bir yolu yok mu?" sorusu sorulabilir.

Bu konudaki en genel yaklaşım, insanları açık fikirli olmaya ve bir sonuca ulaşmadan önce tüm delilleri dikkatlice gözden geçirmeye teşvik etmek ve insanların gerektiğinde fikir değiştirmenin bir zayıflık değil, aksine güçlülük göstergesi olduğunu fark etmelerini sağlamaktır.

Bununla birlikte, insanlara inandığı fikirlerin tersi yönündeki kanıtları aramayı ve eğer bulurlarsa da bu kanıtı çarpıtmak ya da görmezden gelmek yerine değerlendirmeyi öğretmek gerekir.

Bir insanın kendi önermesinin kusurlu olup olmadığını düşünmesinden hiçbir zaman zarar gelmez.

İnsanlar esnek düşünemediğinden, aceleyle ya da stres altında karar almak yanılmalarına yol açabilir.

Eğer deliller tek bir noktayı işaret etmiyorsa, yapılması zor olanı yapmak, o konuda bir yargıya varmayı ertelemek gerekir.

Peki rasyonel olmak gerçekten de gerekli ve hatta arzu edilen bir şey midir?

Karar alan uzmanlar için kesinlikle "evet".

Delillere rağmen kararlarını değiştirmeye yanaşmadıkları için General Montgomery, Amiral Kimmel, General Haig ve Bombacı Harris gibileri bir dünya insanın ölümüne neden oldular.

Bazı doktorlar olasılıklar konusundaki cehaletleri yüzünden pek çok kadına gereksiz yere meme biyopsisi yaptılar ya da östrojen tedavisi konusunda gösterdikleri yersiz direnç nedeniyle yaşlı kadınların ölümüne sebep oldular.

Doktorların birçoğu hâlâ bilgisayarların teşhiste kendilerinden daha iyi olduğunu kabul etmek istemiyor.

İnsanlar sırf sevilen biri olabilmek için her konuda gereğinden fazla tedbirli olabilirler.

Cömert bir davranış gerçekten cömertlikten ileri geliyorsa kalpten gelmelidir, kafadan değil.

Aristoteles, gerçekten iyi olan bir insanın doğal olarak "iyi" yapacağına inanıyordu.

Böyle bir insanın kendini iyiliğe zorlaması gerekmez.

Elbette tam tersini düşünmek, yani iyi olabilmenin koşulunun içteki şeytani eğilimlerle dövüşmek olduğunu iddia etmek de mümkündür.

Fakat doğanız gereği iyiyseniz, iyi davranmak da kolaydır ve iyi davrandığınız için iltifat bekleyemezsiniz.

O halde doğası iyi olan biri, ancak kötü doğasıyla dövüşerek iyi olmayı başaran birinden daha iyi bir arkadaş olacaktır.

Bu ikilem daima varlığını korur, zira iyi doğmak söz konusuysa bile pek azımız doğal olarak iyi doğmuştur.

Aristoteles bu konuya kısmen açıklık getirmiştir.

Ona göre insanlar, kendi karakterlerini kendileri şekillendirirler.

Kötü bir davranış gösterme isteğine her direnildiğinde bir dahaki sefere direnmek daha da kolaylaşır.

İyi bir davranışta bulunulduğunda bir dahaki sefere aynı davranışta bulunulması daha kolaylaşır.

İnsanlar gayretli bir çalışmayla kendilerini, doğası gereği iyi davranan ve düşünmeksizin kötülükten kaçınan biri haline getirebilirler.

Fakat Aristoteles'in tavsiyesi ancak rasyonel bir insan için işe yarar.

Bu insan, karakterini bu yönde şekillendirmeye karar vermiş ve amaçları için en uygun davranış biçimi olarak ne yapacağını dikkatle seçmeyi belirlemiş bir kişidir.

Diğer taraftan, bir insanın kendini "doğru olanı düşünmeden yaptığı" bir hale sokması artık neyin rasyonel olacağını düşünmemesi anlamına gelir ki bu, neyin doğru olduğunu ve karakterine uyduğunu dikkatle düşündüğü bir dönemden geçmesini gerektirir.

İşte bu da rasyonelliktir.

Bir sorunu çözmek için ilk adım, onun varlığını kabul etmektir.

Artık irrasyonel düşünüşün her türlüsüne karşı duyarlıyız.

Ara sıra da olsa spesifik hatalardan kaçınmak bile yardımcı olacaktır.